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**ЭТНОКОНФЕССИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЕРОИСПОВЕДНОЙ ПОЛИТИКИ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К ИСЛАМУ В 20 – ГГ. XX В.**

Далгатов Артур Гереевич

**Аннотация.** В статье проводится анализвзаимоотношений советского государства с неправославными конфессиональными объединениями, в частности с мусульманскими, выявляются объективные и субъективные обстоятельства, влиявшие на изменение характера этих взаимоотношений на том или ином содержательном и временном отрезке. Акцент делается на проблемы упущенных возможностей и нереализованных альтернатив в деле достижения приемлемого для обеих сторон компромисса, определяются причины, ставившие дифференцированное отношение властных структур к организациям, движениям, течениям различной конфессиональной направленности, в нашей статье, это отношение к исламу.
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Эволюция национальных и конфессиональных отношений остается ключевым социокультурным и идеологическим фактором развития многонациональных государств. В России проживают представители этнических групп, исповедующих все мировые религии. Современная ситуация требует не только поиска путей решения накопившихся проблем, но и конструирования новой модели отношений государства и конфессий, государства и религиозных организаций. Политика укрепления властной вертикали обуславливает актуальность изучения опыта и уроков этноконфессиональной политики России в имперский период. В истории России национальные и религиозные проблемы всегда были тесно связаны между собой. Сочетание национального гнета и традиционного для Российской империи выделения большинства неправославных конфессий в разряд «терпимых» и «гонимых» приводило к тому, что религиозные идеи выступали в качестве основы национальной самоидентификации и базы этнического самосохранения. Это было одной из причин, пробуждавших новую интернационально ориентированную государственную власть выделять этноконфессиональный аспект в качестве особого направления правительственной политики. Причем, на протяжении первого послереволюционного десятилетия советская вероисповедная политика по отношению к национальным меньшинствам, национально-религиозным объединениям носила более или менее щадящий характер. До начала 1919г. вообще никаких административно – силовых мер к неправославному духовенству практически не применялось. Подобного рода мягкость объяснялась целым комплексом причин. Заигрывая с неправославным духовенством, большевики надеялись завоевать симпатии широких масс нацменшинств (власти стремились обеспечить себе если не поддержку со стороны иноконфессиональных граждан, то хотя бы заручиться на время их нейтралитетом). Ислам является социально-культурным наследием коренных жителей российского государства и, естественно, неотъемлемой частью духовной культуры значительной части народов России. На нынешней территории России ислам существует более 1400 лет и является древнейшей монотеистической религией страны. Российские мусульмане - либералы пытались синтезировать мусульманскую, западную и российскую традиции в своих интересах. Составными частями мусульманского либерализма в России, были демократизированный ислам, новая концепция развития образования и культуры, активная политическая деятельность в рамках закона. Либеральные представления о свободе личности были совмещены мусульманскими интеллектуалами с идеей свободного развития всех культур в рамках существующего единого государства. Одной из характерных черт ислама в России являлась его многоликость, обусловленная тесным переплетением веры и местными традициями, обычаями и нравами разных народов и этнических групп. Но все же главным в самоидентификации мусульман в начале XX в. был не этнический, а религиозно - имперский компонент. Это отразилось и на понятийном уровне – «русские и российские мусульмане» [4,л.58]. Захват власти большевиками был воспринят мусульманскими лидерами по-разному. Для части мусульман нелигитимность новой власти, нигилистический разрыв с предшествующими традициями, хаос и анархия, воцарившиеся в России представлялись признаками саморазрушения и самоуничтожения. Это не могло не усиливать центробежных тенденций в исламских регионах[1,с.326]. Однако никакого отделения от России мусульмане тогда не планировали. На государственном совещании было заявлено, что лозунг самоопределения народов мусульмане «кладут в основание формы государственного устройства, оставляя разрешение самого вопроса до Учредительного собрания, на котором они будут отстаивать для окраин федеративное устройство»; до этого же времени «мусульмане выставляют необходимость осуществления национально-культурной автономии» [2,с.1]. По мере развития революционных событий мусульманские политики стали опасаться стихийных выступлений масс, анархии, которые могли сломать их надежды. Отражая настроения наиболее активной части населения, значительная часть мусульманской прессы, придерживаясь нейтралитета, в то же время рекомендовала принять меры к самосохранению [16,л.6]. Национальное движение мусульманских народов внутренней России в начале XX века было по сути этнополитическим. При этом башкирская ветвь имела явную тенденцию к обособлению от общероссийского мусульманского древа (в котором преоб­ладал татарский элемент). Практически сразу поле Октябрьского переворота 11 ноября 1917 г. руководители Башкирского Центрального Совета (глава БЦС - Ш. Манатов, его зам. – А.-З.Валидов) издали в Оренбурге фирман (приказ) №1. «Мы стремимся к тому, чтобы получить территориальную автономию», - говорилось в нем. 15 ноября 1917г. [18,л.4]. В течение первых месяцев правления большевики вынуждены были считаться с приверженцами ислама как с реальной политической силой и особенно с созданными после февраля 1917 г. в самых различных частях бывшей империи их вооруженными формированиями (57 тыс. чел. собственно на территории России)[8]. Чтобы перехватить инициативу в борьбе за влияние на массы, СНК принял ответные меры. Обращение СНК «Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока» от 20 ноября 1917 г. (с призывами их «стать хозяевами» собственной страны и самим «устраивать свою национальную жизнь свободно и беспрепятственно») было опубликовано в центральных изданиях 22 ноября в первый день работы Миллят Меджлиси в Уфе. Впрочем, большинство депутатов полагало, что не стоит связывать свою судьбу с «трех­дневной судьбой власти большевиков» [11, с.129]. В начале 1918 г. новые башкирские власти выразили готовность к соглашению с советами (после того, как большевики в январе 1918 г. овладели Оренбургом), а те, в свою очередь, вроде бы соглашались на сохранение автономии во внутренних делах[19,с.112], но 4(17) февраля 1918 г. члены Башкирского правительства неожиданно были арестованы (результат властной неразберихи) по распоряжению Оренбургского губернского и Мусульманского ВРК. Правда, в начале апреля Валидов был освобожден во время налета дутовцев на Оренбург [17,с.148].Чтобы помешать намеченному 2-м Всероссийским мусульманским военным съездом провозглашении. ИУСР, назначенному на 1.03.1918г., большевики созвали 21-22 февраля 1918 г. в Казани съезд Советов Поволжья и Южного Урала, который высказался за создание Волжско-Уральской советской республики (под их эгидой, само собой). Более того, 26 февраля на общем собрании членов Казанского совета было решено объявить губернию Казанской советской республикой. Казанский совет 28 февраля ввел в городе военное положение [10,с.68]. Тем временем, в марте 1918 г. в СНК от имени Временного революционного совета Башкортостана, признавшего советскую власть (образован из числа антивалидовцев 1.03.1918 г. после распада в феврале 1918 г. Башкирского Центрального Шуро - БЦС), был внесен проект положения об автономии Башкирии. После заключения Брестского мира декрет НКН о Татаро-Башкирской Советской республике (ТБСР) был опубликован 23.03.1918 г. в «Правде», а 24 марта в казанской газете «Знамя революции» [10,с.60]. К марту 1918г. большевики захватили власть во всех губерниях вокруг Казани и Уфы. Мусульманские солдаты и мусульманские управленческие учреждения оказались в плотном кольце. В середине марта большевики прислали приказ о роспуске мусульманской армии. Во избежание напрасного кровопролития Национальное управление согласовалось на этот шаг. Затем пришла очередь и гражданских учреждений [9,с.57]. Последовательно устраняя центральные мусульманские организации (предварительно покинутые левыми элементами), Наркомнац и Центральный мусульманскийкомиссариат 26 марта объявили (декрет датирован 24 марта) о роспуске Всероссий­ского Мусульманского военного шуро - Харби Шуро (одновременно Москва посылает в Казань отряд кронштатдских моряков), 21 апреля 1918 г. было решено распустить, как политическое учреждение, правительство культурно-национальной автономии мусульман тюрко-татар внутренней России и Сибири - Национальное управление («Милли Идарэ»), оставив за ним руководство духовной жизнью мусульман. Последним препятствием оставался Всероссийский мусульманский совет во главе с Цаликовым, который было решено распустить 23 мая 1918 г. Его место занял Татаро-Башкирский комиссариат. Учитывая значительную численность мусульманских войск по всей стране и их боеспособность, Сталин 2 мая 1918 г. подписал постановление НКН о создании мусульманской рабоче-крестьянской армии. Таким образом, идее штатов, как идее буржуазно-демократического государственного устройства мусульман России, был положен конец. Культурно-национальная автономия, являвшаяся успешной попыткой воплощения на практике, с учетом российских условий, теории культурно-национальной автономии, была ликвидирована насильственным путем. Состоявшийся в 1919 г. в Иркутске мусульманский съезд санкционирует создание отрядов «Зеленого знамени» и «полков Магомета» (со штатными муллами во главе) в составе армии Колчака, активное участие в формирование которых принимают Галимжан Баруди и Габидулла Курбангалиев. Колчак, придя к власти, на третий день после переворота 21.11.1918 г. заявил, что не признает автономию Башкурдистана. Убедившись в нежелании белогвардейцев идти на равноправное сотрудничество (отказ от обсуждения планов мусульманской автономии и попытка арестовать Муфтия), лидеры башкирских националистов решаются на разрыв с Верховным правителем. Подготовленный под руководством Валидова 19.02.1919г. переход башкирских войск на сторону советской власти сыграл немаловажную роль в разгроме Колчака. При этом часть духовенства Урала, Поволжья, Уфимской губернии (в т.ч. 32 имама Уфимской губернии) вынуждены были отступать вместе с Колчаком.

ЦДУМ (Духовное ведомство мусульман внутренней России и Сибири), опасаясь репрессий, заняло выжидательную позицию [19,с.118].

Напротив, Башкирское ДУ вместе с войсками перешло под крыло Советов. До августа 1919г. Башвоенревком находился в разъездах, а вместе с ним и духовное ведомство, пользуясь материальной и моральной поддержкой Башвоенревкома (в силу экономической слабости башкирских приходов ДУ находилось на довольствии башкирского правительства, выдававшего для этих целей безвозвратный кредит). Башвоенревком узаконил дни мусульманских праздников в качестве нерабочих, содействовал проведению ураза и курбан байрама в местах боевых действий [19,с.119]. Таким образом, в условиях войны советское культовое законодательство, фактически, не действовало.

В апреле 1919г. Валидов, став, военным комиссаром Башкирской республики, приступив к формированию отдельной башкирской армии. Однако имперские устремления большевиков, военно-коммунистическое доктринерство центра, породили ряд конфликтов как внутри автономии, так и между автономией и Москвой. Кризису отношений с большевиками способствовало намерение башкирского лидера сформировать независимую национальную социалистическую партию. Несмотря на то, что Валидов из прагматических соображений хотел стать членом ВКП(б) (дек. 1919 - середина февр. 1920 г.) посланцы большевистского центра объявили в январе - феврале 1920 г. власть Башревкома незаконной[19,с.272]. Москва сместила X. Юмагулова с поста председателя Башревкома, и его место занял вновь (покинув пост военного министра) Валидов (4.03.1920 г.). Конфликт с центром вяло развивался и закончился тем, что 21 мая 1920 г. Оргбюро ЦК постановило отозвать Валидова из Башкирии. 8.06.1920 г. Политбюро решило направить его к башкирским частям на юго-западный фронт. Валидов испросил у ЦК разрешение выехать предварительно в отпуск в Астрахань. Вскоре он оказался в Баку, затем в Красноводске и в конце июля попал в Асхабад, откуда двинулся дальше в Туркестан.

Своим бегством Валидов сыграл на руку большевикам, невольно способствуя полному подчинению автономии Москве.

Большевистская революция, представлявшаяся ее творцам интернационалистски-интеграционистской, на обыденном уровне, напротив, чаще воспринималась как поход сепаратистов против единства России.

Таким образом, основная вина за трансформацию идей регионализма, автономизма, переход к требованию изменения самих устоев государственности на качественно новых - федеративных или конфедеративных началах и к еще более радикальному варианту - сепаратизму лежала на большевистском Центре. В сущности, тогда это было на руку большевикам, укрепляя их позиции в центре страны. При этом больше­вики учитывали и тенденцию к изоляционизму, и перспективы национально-социалистического радикализма[5,л.1]. Впоследствии рост национальных движений и усиление стремления мест, регионов к всё большей самостоятельности и самоуправлению объективно совпадали с унификаторской политикой государства.

Волна территориальных самоопределений захватила и мусульман внутренней России. Стремясь стать во всем равноправными с русским народом, они в первые несколько месяцев правления большевиков прояви­ли себя, казалось бы, с неожиданной стороны: увидев расползание хаоса в государст­ве, попытались сорганизоваться собственными силами, чтобы не погибнуть в огне Гражданской войны [10,с. 69].

Таким образом, в условиях демократической, а затем советской России мусульмане предпочли опираться не на стандартные общероссийские доктрины, а на свои традиционные идеалы, совмещая их с либеральными, демократическими и, наконец, социалистическими идеями и устремлениями. Те или иные акты советской власти, большевистскую пропаганду российские мусульмане воспринимали по-своему, руководствуясь своим историческим опытом, культурным наследием, влиянием ислама.

Большую роль в нахождении общего языка советской власти с многомиллионными мусульманскими массами сыграли два видных татарских революционера Мулла-нур Вахитов и Мирсаид Султан-Галиев. Оба примкнули к большевистской партии в июле 1917 г.

Именно Вахитов вместе с В.И. Лениным подписал текст знаменитого Обращения СНК РСФСР «Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока» (20 ноября/3 де­кабря 1917 г.), призвав их «стать хозяевами» собственной страны и самим «устраивать свою национальную жизнь свободно и беспрепятственно». «Отныне ваши верования и обычаи, ваши национальные и культурные учреждения объявляются свободами и не­прикосновенными», - было во всеуслышание заявлено авторами обращения.

Возглавив Центральный мусульманский комиссариат при Наркомнаце, Вахитов в марте 1918 г. инициировал создание на Южном Урале и Средней Волге Татаро-башкирской советской республики в составе РСФСР, явившейся первым опытом со­ветской автономизации.

Большевистское руководство, в свою очередь, возлагало большие надежды на мусульман в борьбе со своими врагами. 14 июня 1918 г. было подписано совместное обращение СНК. Наркомвоена, НКНаца и Центрального мусульманского комиссариата «Ко всем трудящимся мусульманам», в котором СНК в который раз обращался за помощью к мусульманским народам «....если вы хотите быть вольными гражданами в муках рождающейся Татаро-Башкирской советской республики..., то спешите под красные знамена Мусульманской социалистической армии.»[6,с.435]. СНК демонстрировал глубокую веру в то, что проснувшийся мусульманский пролетариат внесет в историю революционного движения славные, героические страницы.

Занявший после гибели в августе 1918 г. Вахитова (расстрелянного белочехами) пост руководителя Центрального мусульманского комиссариата (а позднее и руково­дителя ЦБ коммунистических организаций народов Востока при ЦК РКП(б). М. Султан-Галиев продолжил начатое его предшественником дело формирования оргструктур мусульманского «национал - коммунистического движения». На состоявшемся 3 ноября 1918 г. в Москве 1-м съезде коммунистов-мусульман М. Султан-Галиев даже высказался за создании отдельного мусульманского ЦК. Однако собравшиеся подоб­ной инициативы не поддержали, одновременно приняв решение об упразднении «Российской мусульманской коммунистической партии», созданной в Казани в июне 1918 г. и находившейся в федеративных отношениях с РКП(б), а также о преобразовании ее ЦК в Центральное бюро мусульманских партийных организаций при ЦК РКП(б).

Выступая в ноябре - декабре 1919 г. на Втором Всероссийском съез­де коммунистических организаций народов Востока, известный деятель Азербайджанской социал-демократической (большевистской ориентации) партии «Гуммет» Н. Нариманов убеждал собравшихся в том, что цели панисламистского движения (как разновидности «оборонительного восточного национализма»), направленного на объ­единение мусульманских государств перед лицом мировой империалистической угрозы, по существу, не противоречат задачам международной социалистической рево­люции. По предложению М. Султан-Галиева идея о военно-политическом пути «революционизирования Востока» была включена в итоговую резолюцию совещания.

В 1920 г. В. И. Ленин, в общем и целом, согласился с тем, что ключ к мировой революции находится не на Западе, а на Востоке, и, следовательно, Советская Россия должна возглавить всемирное антиимпериалистическое движение населения колоний и зависимых стран. В тезисах ко II конгрессу Коминтерна он сформулировал вывод, что мировой империализм падет, если революционный натиск западного пролетариата соединится с революционным натиском тех 70% населения Земли из колониальных и полуколониальных стран, которые до сих пор стояли вне истории[13,с.166].

Состоявшийся по решению Коминтерна в сентябре 1920 г. в Баку 1-й съезд народов Востока продолжил поиск места ислама во всемирно - революционных планах большеви­ков. На съезде неоднократно подчеркивалась идея естественного тяготения всех угнетенных народов Востока к коммунистическим идеям.

Большевики, рассматривая мусульман в качестве «представителей угнетенных национальностей, пострадавших от царского самодержавия», относились к исламу более терпимо, нежели, скажем, к православию. Большевистская пропаганда настойчиво пыталась убедить мусульманские массы в религиозной толерантности советской власти.

В Дагестане, где после появления 20 января 1918 г. Декрета СНК об отделении Церкви от государства возникли слухи, что теперь большевики первым делом расстреляют мулл, закроют мечети, запретят мусульманские школы. От имени Советской власти было опубликовано обращение (переведенное на многие языки), в котором говорилось: «Ни в мусульманской Башкирии, ни в мусульманском Поволжье ни одна мечеть не осквернена и не закрыта, ни один мулла не расстрелян, и верующие этих мест молятся в своих мечетях так же, как они молились раньше».

В августе 1918г. на заседании коллегии Наркомнаца (ИКН) обсуждался доклад Центрального мускомиссариата, в котором было сформулировано предложение о не применении общего декрета по отношению к мусульманскому населению. В местностях, населенных различными национальностями метрикация браков, рождений и смертей должна производиться в гражданских отделах, при Совдепах при участии представителей от соответствующих национальных комиссариатов и их отделов на местах.

1. Для безболезненного проведения в жизнь декрета об отделении церкви от государства НКН с соответствующим комиссариатом предоставить право в каждом отдельном случае издавать постановления о формах проведения этого декрета.

Несмотря на критику руководства, лидеры Мусульманского комиссариата остались, как говорится, при своем мнении.

К концу 1920 г. потребность в поддержке правящего режима со сторо­ны мусульман (европейской части страны, по крайней мере) перестала носить для боль­шевиков особо острый характер. Победа в Гражданской войне была достигнута, советская власть в исламских регионах - установлена (восстановлена). С точки зрения многих ответ­ственных чиновников, пришло время по-новому расставлять акценты.

16-23 октября 1920 г. 2-й съезд Азербайджанской коммунистической партии отдает директиву о начале упорной, но осторожной (учитывая «чрезвычайную силу» мусульманской религии) борьбы с влиянием исламского духовенства[12,с.42].

Состоявшаяся 12-18 сентября 1920 г. в Москве Всероссийская конференция секций и организаций РКСМ восточных народов (решения которой 25 октября 1920 г. утвердит ЦК РКСМ) ориентирует коммунистическую молодежь советского Востока (а это 40 - 60 тыс. человек) на ведение активной борьбы с «остатками» панисламизма и пантюркизма, подчеркивая, что лучшим средством преодоления некоммунистических влияний в мусульманской этноконфессиональной среде является строгое проведение в жизнь ленинской линии в национальном вопросе.

Придя к власти, большевики отменили законы, ставившие в неравноправное положение людей в зависимости от их принадлежности к различным нациям и религиям. В условиях советского режима вытеснение религиозного сознания материалистическим (атеистическим) было возведено в ранг важнейшей партийно-государственной задачи. С конца 1920-х годов на первый план выдвигаются административно-командные и репрессивно-принудительные методы религиозной политики. Регулярно проводимые антиисламские мероприятия в дни «Ураза-Байрам», «Курбан Байрам» в Средней Азии, Закавказье и Поволжье. Одной из проблем, вызвавших немалые затруднения у руководителей «антирелигиозного фронта», явилось оживление мусульманского религиозного движения, о чем, в частности, свидетельствовал проведенный в октябре-ноябре 1926 г. в Уфе съезд духовенства[15,с.107]. Новые антирелигиозные гонения начались в 1928 г. в связи с началом коллективизации.

В Постановлении от 8 апреля 1929 г. выразилось стремление властей полностью «вытеснить» религиозные объединения из общественной жизни страны. В этой связи им запрещалось: оказывать материально-финансовую помощь своим членам, организовывать кассы взаимопомощи, кооперативы, производственные объединения; организовывать специальные детские, юношеские, женские молитвенные собрания, устраивать экскурсии и детские площадки, открывать библиотеки, организовывать санатории и оказывать лечебную помощь[7,с.187]. Руководство страны осуществляло деятельность, направленную как на ограничение гражданских прав служителей культа, так и на их административное и уголовное преследование. По Республике Татарстан установленное число мусульманских священнослужителей, подвергшихся репрессиям, составляет свыше 300 человек[3], по Республике Башкортостан – 588[3]. Репрессии не обходили стороной и лиц, ранее занимавшихся религиозной деятельностью, но потом добровольно отрекшихся от сана. Репрессии в отношении мусульманского духовенства были сопряжены с «ликвидацией кулачества как класса»: служителей культа приравняли к классу эксплуататоров и они оказались под двойным ударом. По хозяйственным признакам они подгонялись под кулацкие элементы и рассматривались одновременно в качестве носителей враждебной идеологии[15, с.119].

Политический режим, формировавшийся в СССР на протяжении первых послеоктябрьских десятилетий, обладал рядом характеристик, позволяющих отнести его к числу тоталитарно ориентированных (при всей условности этого обозначения). Важнейшими из них можно считать стремление государства к установлению полного контроля над всеми сферами общественной и личной жизни и одновременно способность режима обеспечивать себе массовую поддержку со стороны политизированных масс населения.

 Как до октября 1917г., так и после победы революции, большевистская идея пыталась одновременно вписаться в представления разных, далеких по своим ценностным ориентациям и образу жизни социальных групп, убедив каждую из них в том, что выражает именно ее (или и ее тоже) цели и идеалы. Реальная противоречивость ценностных систем различных социальных слоев, естественно, угрожавшая постоянными общественными конфликтами заставляла советских лидеров заниматься имитацией и конъюнктурным манипулированием, моделированием гибридных, псевдосинкретических конструкций, постоянно изменяя и интерпретируя (вплоть до полной противоположности) ранее принятые в качестве постулатов положения, руководствуясь известным принципом целесообразности, дабы любой ценой преодолеть возможное расхождение (раскол) между носителями программы социального переустройства и народом, не допустить дезинтеграции общества и мобилизовать его на достижение единой (классовой цели).

Таким образом, в 20-е годы XX в. определились все основные элементы антирелигиозной политики советского государства, которые выражались в следующих направлениях: 1. Политическое (преследование духовенства как представителей господствующего класса, а конфессиональных объединений – как политических организаций). 2. Правовое (новый политико-правовой статус церкви, лишение гражданских прав, отсутствие гарантии свободы совести). 3. Экономическое (подрыв организационно-хозяйственных основ конфессиональной деятельности). 4. Идеологическое (признание за атеизмом статуса государственной теории и разоблачение религиозного мировоззрения в качестве инварианта буржуазного мировоззрения). Однако социальный и духовный «материал» сопротивлялся насилию. Политика советского государства в области религии и атеизма представляет причудливое соединение социокультурной и идейной традиции русского радикализма и марксистской доктрины, «пересаженной» на евроазиатскую почву. Свойственное большевистской концепции (завоевания политической власти и строительства нового общества) материалистическое мировоззрение, отвергающее религиозное сознание, явилось доктринальным и программным фундаментом репрессивной антирелигиозной политики. В.И. Ленин вслед за К. Марксом подходил к религии с сугубо классово-политической точки зрения: она подлежала преодолению в период социалистического строительства, будучи несовместимой с коммунистической идеологией. Пренебрежение религиозными чувствами людей при закрытии церквей, гонения и преследования верующих и служителей культа ожесточали людей, раскалывали общество, разжигали «мученический» фанатизм, что наблюдалось особенно в период «великого перелома», в годы коллективизации. Боевое наступление партийно-государственной структуры на «антирелигиозном фронте» и религиозный фанатизм, открытые антисоветские настроения внутреннее ожесточенно подпитывали друг друга. Таким образом, в результате массированной идеологической работы атеистической пропаганды, репрессий в отношении верующих и духовенства, а также после трёх общесоюзных антирелигиозных кампаний, религиозные объединения находились на грани полного уничтожения.

 Послеоктябрьская Советская Россия продолжала оставаться обществом, в котором сохранялись социально-экономические и психологические предпосылки воспроизводства религиозного сознания. В стране официально действовали, охватывая своим влиянием миллионы последователей, вероисповедные объединения (на первых даже религиозно-политические партии) многих этноконфессиональных направлений. Все они находились в состоянии перманентных эволюционных и революционных видоизменений.

 Большевистская власть рассматривала сам факт продолжения существования религии в стране победившей революции как некое отклонение от нормы, ибо меры по ликвидации эксплуатации, снятию социальных антагонизмов должны были вести к углублению кризиса религиозного мировоззрения, сужению сферы влияния Церкви и в конечном итоге - к их быстрому отмиранию.

 Однако в силу сохранявшейся религиозности большинства населения страны власти вынуждены были поддерживать с конфессиональными структурами определенные взаимоотношения де-юре и де-факто, вырабатывая и корректируя приемлемую себя модель вероисповедной политики. Эта модель, базировавшаяся на априорном тезисе о генетической несовместимости религиозной и марксистской концепций, являлась результирующей двух известных партийных постулатов, зафиксированных раннее в программе РКП (б) 1919 г. Первый из них требовал добиваться более или менее быстрого преодоления религиозных предрассудков. Памятуя об известном марксистском положении, гласившем, что религиозная ориентация противоречит общественной активности людей, большевики рассматривали антирелигиозную работу в качестве одного из важнейших средств, необходимых для того, чтобы сконцентрировать и направить энергию масс на решение задач глобального социального переустройства. А это, полагали партийные лидеры, невозможно было осуществить, не овладев полностью сознанием человека, не выдавив из него все и всяческие пережитки прошлого, религиозные в том числе. Второй постулат ориентировал на использование в борьбе с религией преимущественно просветительских приемов и методов, рекомендуя не прибегать к прямому насилию во избежание роста религиозного фанатизма.

 Таким образом, публично декларированная веротерпимость в государственно-правовой сфере на практике определялась и подменялась закрытыми инструкциями и служебными записками. Культовое законодательство приспосабливалось государственно - административными структурами для решения конкретных политических задач. Знакомясь с зафиксированной историей деятельности религиозных объединений, всегда делать поправку на незримые, тайные, но могущественные импульсы, исходившие от т.н. компетентных органов, выступавших в качестве постоянно действующего фактора, влиявшего на религиозную ситуацию в обществе и обстановку и конфессиональных структур.

 Таким образом, религиозный фактор и в советское время продолжал (в прямой опосредованной, иногда в превращенной квазиформе) выступать в качестве важнейшего компонента жизни социального организма, постоянно действующей тенденции, влиявшей на течение социально - политических процессов в стране, на внутреннюю и внешнюю политику государства, на мировосприятие и практическое поведение отдельных индивидуумов и целых социальных групп.

 В ходе социалистической модернизации многобожие старой России, социокультурный плюрализм разрушались, насаждалась единая для всего общества духовная основа - социалистическая идеология, которая была возведена в ранг религии, стала предметом веры. Это была попытка преодолеть цивилизационную неоднородность общества, сделать его монолитным на основе общих духовных ценностей. Как свидетельствует современность, этого сделать не удалось. Общество осталось цивилизационно неоднородным, усвоив из социалистической идеологии лишь то, что не противоречило фундаментальным ценностям соответствующего типа цивилизации.
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