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**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА**

Одним из важнейших признаков современного этапа развития является создание интеграционных образований. Они, с одной стороны, снижают совокупные трансакционные издержки участников этих структур, что создает дополнительные эффекты для всех стран, а с другой – таким способом усиливается конкуренция одной группы стран над другой. Доминирующим результатом этой конкуренции, к сожалению, не являются социальные или экономические эффекты.

Следующим признаком современной эпохи выступает смещение акцентов влияния на социально-экономические результаты с ресурсных, национальных отношений и форм их организации на доминирование международных институтов. Последние, таким образом, не только задают доминирующие нормы и рамки ведения бизнеса и многих хозяйственных процессов, но определяют разными инструментами влияния деятельность многих современных интеграционных образований, их политику и сферы влияния.

Интеграционные формы не могут, если все-таки ориентироваться на положительные эффекты и самостоятельность поведения участников, почти не могут создаваться стихийно. Для их эффективной деятельности должны быть определенные предпосылки: торговые, военно-политические, технико-экономические, социокультурные, научно-технологические и др. ЕАС имеет такие предпосылки. Более того, есть более жесткая и утилитарно-рациональная предпосылка: необходимость снижения издержек сложившейся постсоветской дезинтеграции, научно-техническая разобщенность, явно выраженная деиндустриализация, сужение рынков сбыта. Сегодня так называемым «малым государствам» с ограниченными ресурсами вообще вряд ли возможен автономный курс. Сразу возникает необходимость на зависимость и отношения с другими лидерами.

Таким образом, в развитии ЕАС есть обусловленные исторически предпосылки для более тесных и эффективных интеграционных форм. Но базовые международные институты не предпочитают создания новых себе соперников и поэтому создают эффекты декординации и дезинтеграции.

Активные национальные политические акторы, формируя под себя соответствующие институты реальных участников ЕАС и потенциально возможных, далеко не всегда просчитывают и сочетают свои личные бюрократические интересы с ориентацией на политическую ренту и «державные» интересы стран, рассчитанные на долгосрочную перспективу. Зависимость же от формальных институтов в деле интенсификации интеграционной деятельности достаточно высока. Поэтому история этого интеграционного образования пока находится на стадии депрессивного состояния. «Большие игроки», к сожалению, не обеспечивают лидерские позиции, которые бы привлекали к себе не только других стран-участниц, но и интеграционный процесс делают вялотекущим.

Важным фактором в интеграционном процессе занимают и неформальные институты. Создание и закрепление эффективных экономических связей возможно лишь тогда, когда оно будет основано на конгруэнтных неформальных институтах, а в основе интеграционных процессов будут находиться развитие и закрепление ценностей, традиций, норм консолидированного экономического поведения. Именно неформальные институты во многом определяют качество созданного интеграционного образования, его отличительные черты, структуру, масштабы, общую стратегию взаимодействия. Стратегия и тактика стран, которые участвуют в интеграционном объединении, должна соответствовать устоявшейся в этих странах системах ценностей и норм, порядков и типов социально-экономической системы. Поэтому важно, чтобы в ситуации развития интеграционных процессов и формирования новой институциональной основы учитывались не только существующая политическая и социально-экономическая система, но и неформальные институты, исторически сложившиеся в странах. Национальная экономическая ментальность среди них является фундаментальным неформальным институтом, детерминирующий вектор и результаты, как институциональных преобразований, так и вектор интеграционного развития.