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Тезисы

1. Социальная наука уделяет большое внимание проблемам социально-экономической модернизации современных государств. В этой работе важно не терять из виду, что такие представители мировых интеллектуальных, политических и экономических элит как председатель Давосского всемирного экономического форума К. Шваб, президенты Римского клуба Э. Вайцзеккер и А. Вийкман, президент и председатель правления Сбербанка России Г.О. Греф открыто говорят об исчерпанности капиталистической модели развития, несоответствия его институтов требованиям времени. В начале 2018 года Римский клуб представил доклад «Come On! Капитализм, близорукость, население и разрушение планеты», приуроченный к своему полувековому юбилею. Подобное признание реальности делает ненужными дальнейшие детальные дискуссии по данному поводу. Нет сомнений в том, что человеку и обществу завтра придется жить честно, по крайней мере, много честнее, чем прежде. Но «кшатрийская» (политическая и финансово-экономическая) часть мировых элит, признавая важность социальной ответственности лидеров, не видит выхода из сложившейся ситуации. Более того, первичная разработка новых моделей социального развития всегда была обязанностью духовных элит, «брахманов», которые сегодня представлены теологами, философами, мыслителями, представителями высокого искусства.
2. Таким образом, в науке на первый план социальной значимости должны выходить работы, анализирующие фундаментальные причины окончательной деградации либерально-капиталистической модели развития общества и предлагающие принципиально новые, не только теоретически обоснованные, но и конкретные модели социально-экономической организации общества XXI века новой эры.
3. Разработанная нами междисциплинарная теория системного оптимума развития (ТОР) предлагает модель «динамичной гармонии развития общества». В 2018 г. была опубликована двухтомная монография «Введение в теорию оптимума развития». В мае 2012 г. раздел этой теории «Новая модель социально-экономического развития России: от растерянности к развитию» был опубликован и представлен в Центральном экономико-математическом институте в виде доклада совместному заседанию Международной академии организационных наук (ЦЭМИ) и Академии философии хозяйства. В феврале 2019 г. монография «Введение в теорию оптимума развития» была представлена на заседании Академии философии хозяйства (МГУ им. М.В. Ломоносова). В обоих случаях работы получили поддержку участников заседаний.
4. В анализе социально-экономических отношений обычно упускается из виду психологизм, Дух времени. Экономическая теория страдает оторванностью от психологической науки и культурологии. Это недопустимо с позиций теории систем, требующих единства общей концепции и отдельных разделов. Современный взгляд требует иначе трактовать базовые социально-экономические понятия, в том числе, такие как «деньги», «собственность» и «власть». Они должны интерпретироваться через системообразующее понятие «общественной полезности». Тогда деньги – социальные знаки полезности труда, собственность – временное право управления экономическими объектами в интересах социума, власть – временное право управления экономическими, социальными и культурно-духовными ресурсами в интересах социума. Такой подход демонстрирует истоки важной части дорогостоящих для общества ошибок либерально-капиталистической модели организации общества. Ведущей причиной социально-экономического расслоения общества является монопольное право владельцев собственности и политиков в установления размера вознаграждения за организацию деятельности экономических и социальных систем всех уровней. Не создана система регулярного обновления элит, что ведет к их быстрой деградации, превращению общества в олигархически-охлократический социум.
5. Предлагается развитие идеи конвергенции моделей общества «индивидуальной свободы» и «социальной справедливости» в общество «динамично развивающейся гармонии», на основе принципа бинарной и комплементарной системности. Предусматривается возникновение экономик «коротких», материальных смыслов развития (частного управления) и «долгих», социально-духовных смыслов развития (общественного управления). Промежуточные формы представлены государственно-частным и частно-государственным управлением.
6. В основе организации общества лежит культурная традиция, основанная на идеях и принципах ведущей религии. Эпохи, эпистемы, парадигмы науки, уклады и идеологии – производны от культурной системы. Религии, как и современная психологическая наука, указывают на эгоизм индивида и социальных групп, как на ведущую причину разрушения социальных систем – личности, семьи, общества, человечества. Наивный социализм не решил этой проблемы, т.к. отрицал духовную составляющую культуры. ТОР предлагает модель гармоничного сочетания личных и общественных интересов.
7. В эпоху быстрого развития научных знаний религии переживают кризисные явления. В ближней перспективе возможен скачок в религиозных представлениях общества и человечества. Теология, отстающая от развития общества, не готовая мировоззренчески соответствовать проблемам нового времени и интерпретировать новые достижения науки, рискует обратить церковь в музей истории культуры.
8. ТОР представляет собой переход от теорий конвергенции, более ранних и, во многом, механических концепций, суммирования и простого дополнения противоположных моделей развития к теории «динамической гармонии развития». В ТОР взаимодействие противоположных начал носит системный и конкретных характер. ТОР уделяет особое внимание долгим и сверхдолгим, духовным смыслам бытия, развитию ноосферы, ибо короткое планирование бытия общества уходит в прошлое. Главным смыслом бытия человека является бытие в Будущем.