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**Summary**

 Subject of consideration of this article is Types of Political Conflicts in Central Asia. Each of these Types has the сontents, evolution and so forth. If earlier Economic Degradation, Ethnic Stereotypes, Religious calls and threats, poor Political Control had the taking Priority Impact on the Conflicts in the Region, then in recent years into the forefront the geopolitical competition of a number of the International and Regional Organizations, European Union, China, Russia, USA, Iran, Turkey and other subject of the International Relations acted.
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Центральная Азия является одним из значимых регионов современной Евразии. Ее современные границы так окончательно и не определены. Широкая трактовка региона предполагает наличие в его составе Афганистана и Монголии. Узкая трактовка состоит к сведению региона к пяти бывшим советским республикам – Средней Азии (Киргизии, Таджикистану, Туркмении, Узбекистану) и Казахстану [3, с. 5-8]. В данной статье в качестве основной нами выбрана «узкая» трактовка Центральной Азии.

Во всех новых (или относительно новых) российских и китайских интеграционных проектах Северо-Восточной Евразии (ОДКБ, ШОС, ЕАЭС, проект по созданию Нового шелкового пути) определяющим регионом является именно Центральная Азия.

Важность конфликтов в Центральной Азии определяется двумя основными причинами. Первая причина – данный регион является ключевым для современной российской внешней политики, учитывая ее ставку на стратегическое сотрудничество с Китаем и подписание соответствующего договора до 2024 года. Вторая причина – большая численность населения региона, где проживает более 70 млн. чел. Поэтому любой крупный конфликт в Центральной Азии, безусловно, вызовет большие человеческие жертвы и массовый исход беженцев [1; 2; 5; 6].

 Политические конфликты в регионе Центральной Азии носят разнообразный характер. Большинство из них могут быть отнесены к внутренним вооруженным конфликтам. Именно совокупность разнонаправленных политических конфликтов обеспечивает целостное существование всей региональной системы Центральной Азии, выступая фактически в качестве элементов единой сети ее безопасности.

Политические конфликты в регионе Центральной Азии можно свести к четырем основным типам. Первый тип *–* наиболее многочисленные конфликты, связанные с внутренней политической нестабильностью, спецификой политических режимов, действием экстремистского подполья и террористических групп в государствах Центральной Азии. С 1991 года страны региона уже успели пережить ряд политических переворотов, «цветных» революций, вооруженных мятежей и др. В регионе существует разветвленная сеть исламистского подполья [1, с. 122-166]. Несмотря на серьезное давление и репрессии со стороны светских правительств региона, члены исламистских групп хорошо организованы, тесно сплочены и настроены весьма решительно. Их наиболее радикальная часть неоднократно предпринимала насильственные действия в отношении представителей власти и правоохранительных органов, вплоть до попыток вооруженного мятежа. Для стран Центральной Азии по-прежнему остается проблемой эффективное осуществление власти и участие в политическом процессе широкого спектра общественных сил. Противоречия между региональными политическими и экономическими элитами бросают вызов внутренней стабильности государств Центральной Азии.

Второй типтесно связан с первым.Этомежэтнические конфликты.Гражданская война в Таджикистане 1992-1997 гг., межэтнический конфликт в узбекском городе Ош в Киргизии 2010 года можно отнести к институционализированным этническим вооруженным конфликтам.Остальные конфликты не были столь длительными или масштабными. Наиболее известными являлись межэтнические столкновения в Чуйской области Киргизии, Алматинской и Южно-Казахстанской областях Казахстана, которые привели к человеческим жертвам и серьезному имущественному ущербу. Однако даже все межэтнические конфликты нельзя отнести к многочисленным феноменам, в основном для региона характерна социальная напряженность и ее периодический рост на различных территориях.

Неравномерное распределение населения Центральной Азии приводит к крайней перенаселенности отдельных районов, в которых в условиях дефицита водных и земельных ресурсов, социальных благ (электричество, инфраструктура) и рабочих мест межэтнические отношения остаются напряженными. В качестве примера можно привести сложные отношения в приграничных районах Ферганской долины между киргизами с одной стороны и узбеками и таджиками с другой. Ещё одна зона напряженности расположена в районах, прилегающих к крупным городам, не справляющихся с притоком мигрантов из сельской местности [5, с. 197-230; с. 387-408; с. 409-432; с. 433-455; с. 455-476].

Третий тип – это пограничные и анклавные конфликты между Киргизией, Таджикистаном и Узбекистаном. За 28 лет после распада СССР страны Центральной Азии, за исключением Казахстана, не провели полноценной делимитации и демаркации своих границ. Наиболее остро проблема границы стоит в отношениях Киргизии, Таджикистана и Узбекистана. В первую очередь это касается внутренних границ, так как рубежи с Ираном и Афганистаном были делимитированы и демаркированы во времена СССР, а Китай обозначил и провел демаркацию границы с Киргизией, Таджикистаном и Казахстаном в период 1994-2012 гг.

Ситуация осложняется наличием густонаселенных анклавов на территории сопредельных государств, при этом невозможно четко очертить границу – иногда она проходит по улице населенного пункта. Неопределенность границ ведет к попыткам в одностороннем порядке провести демаркацию, что вызывает серьезные инциденты вплоть до перестрелок между пограничниками. К тому же в 2000-2001 гг. Узбекистан произвел минирование границы с Таджикистаном и Киргизией. Некоторые участки были разминированы в 2004 г., однако из-за отсутствия сотрудничества по вопросу разминирования и точных карт минных полей жители приграничных сел продолжают подрываться на минах. До сих пор сотни километров границ Киргизии, Таджикистана и Узбекистана не делимитированы и не демаркированы, что остается камнем преткновения в отношениях между этими странами.

Наибольшую известность получили конфликты между Киргизией и Таджикистаном. Так, в 2015 году власти этих стран сумели остановить бытовой конфликт, переросший в локальные беспорядки, в приграничных районах обеих республик. Первоначально жители одного из киргизских сел обиделись на соседей из таджикского села за то, что те заблокировали им дорогу на местное кладбище, и в отместку перекрыли канал, по которому вода поступает еще в одно таджикское село Чорсу. Там этим возмутились, набрали камней, и пошли выяснять отношения. Итог бытовой драки между несколькими сотнями разгневанных сельчан – одиннадцать раненых человек, а также семь поврежденных домов и одна сожженная машина. При этом данный конфликт нельзя отнести к межэтническим столкновениям, поскольку его предметом не являлись этнические интересы и ценности.

Через 28 лет после обретения независимости, Киргизия и Таджикистан смогли демаркировать лишь 519 из 970 километров общей границы, все еще остается 60 участков спорной приграничной территории. Чаще всего это не просто участок земли, а либо фрагмент дороги, либо территория с элементами водной инфраструктуры, например водозаборами или каналами. Неудивительно, что столкновения из-за дорог или каналов происходят весьма регулярно. Причем в них принимают участие отнюдь не только жители приграничных сел. К примеру, 11 января 2014 года строительство киргизами дороги по спорной территории привело к бою между пограничниками двух стран с применением стрелкового оружия и минометов.

Для решения этой проблемы необходимо демаркировать границу и устранить источник разногласий. Однако это крайне сложная задача как с политической, так и с технической точки зрения. В советское время там была анклавная система, и демаркацией никто не занимался. Теперь же ни киргизская, ни таджикская сторона не способны провести сбор и анализ всего этого огромного массива документации. Кроме того, стороны апеллируют к разным картам, разным документам. Пойти на компромисс и просто разменять территории никто не может.

Нет понимания проблемы в общенациональном ключе. Если власти Киргизии или Таджикистана отдадут соседнему государству земли в одном районе, они попросту не смогут объяснить его жителям, что в обмен получили земли где-то в другом. Нужны жесткие политические решения, однако чтобы их принимать, необходимы либо институциональная легитимность, либо сплоченное вокруг лидера население. У Киргизии и Таджикистана нет ни того, ни другого. В результате есть риск того, что пограничный конфликт может вылиться в межгосударственный. Пограничные конфликты несут в себе не только территориальную, но и этническую нагрузку.

Отношения между народами региона Центральной Азии всегда были очень сложные, и даже ислам их не объединяет. Например, в Киргизии все мечети имеют этнический характер – в одни ходят только киргизы, в другие – узбеки, в третьи – уйгуры. Кроме того, и с киргизской, и с таджикской стороны очень активно работают различные подпольные экстремистские организации, которые делают приграничные конфликты более интенсивными и масштабными. Особенно этот фактор обострился с момента формирования на территориях Ирака и Сирии «Исламского государства» (запрещенного в России), даже несмотря на военные поражения «ДАИШ» от России и США.

Сложнее всего ситуация в Таджикистане, который в силу географии и рельефа находится в коммуникационном тупике. Транспортных выходов в мир лишь два – через Узбекистан и Киргизию. Первый вариант крайне ненадежен из-за традиционной этнической неприязни таджиков и узбеков. Любой конфликт с Киргизией – обрекание республики на транспортную блокаду. Однако у Таджикистана есть и свои козыри – наличие общей границы с Афганистаном и желание ряда региональных террористических группировок, пробиться домой.

Конфликт между Киргизией и Таджикистаном – это конфликт внутри ОДКБ. Поэтому логично, что Россия должна вмешаться в ситуацию и помочь в демаркации границы. Но, если Российская Федерация возьмется за демаркацию, то ей придется взять на себя долю вины за все конфликты, как во время, так и после демаркации. Решить проблему можно только через качественное изменение характера политических режимов в Киргизии и в Таджикистане, а быстро это сделать вряд ли получится [8, с. 374-378].

Четвертый тип региональных политических конфликтов – это столкновения по поводу использования водных ресурсов Центральной Азии.Ониобострились в регионе с конца 90-х годов XX века, когда стало очевидно, что прежняя, сложившаяся в советские времена, система распределения водных ресурсов, когда основная часть воды из верхнего бассейна используется в нижнем, перестает удовлетворять потребностям экономического развития стран региона, а компенсационный механизм, лежащий в основе этой системы, не работает в рыночной экономике**.**

80% всех запасов пресной воды в Центральной Азии владеют Киргизия и Таджикистан, чьи экономические интересы связаны с использованием гидроэнергетического потенциала трансграничных рек Амударья и Сырдарья в отсутствии других внутренних источников энергоснабжения. В противоположность им - Казахстан, Туркменистан и Узбекистан заинтересованы, прежде всего, в использовании вод этих рек в ирригационном режиме и поэтому негативно относятся к гидроэнергетическим планам соседних стран как затрагивающим их экономические интересы.

Когда страны нижнего течения стали повышать цены на нефть и газ, поставляемые в страны верхнего течения взамен на воду, то Киргизия и Таджикистан оказались перед выбором – либо платить по международным расценкам за энергоресурсы, а это ложилось бы тяжелым бременем на их слабо развитую экономику, либо развивать свою гидроэнергетику. Выбор был сделан в пользу последнего.

Интерес Киргизии и Таджикистан к строительству крупных ГЭС: Камбаратинской ГЭС 2 в Киргизии и Рогунской в Таджикистане продиктован не только экономическими интересами (обеспечение энергетических потребностей страны и экспорт энергоресурсов заграницу). Для многих развивающихся стран, и в этом плане вышеперечисленные государства не исключение, их строительство становится политической задачей по укреплению национальной державы и положения правящей элиты, придавая легитимность режиму, испытывающему дефицит авторитета в обществе.

В центре возникшего конфликта оказались три страны – Киргизия, Таджикистан и Узбекистан. В отличие от последнего Казахстан, заинтересованный также в обеспечении стабильного стока трансграничных рек, занимает более умеренную позицию и открыто не идет на конфликт. Иначе действует руководство Узбекистана. Свое нежелание мириться с возможными угрозами оно демонстрирует различными методами, пытаясь оказать давление на руководство соседних стран (энергетическая блокада, «железнодорожная война», «холодная война»).

Все это создает сложную и крайне неблагоприятную политическую обстановку для налаживания межгосударственного сотрудничества в сфере разграничения прав и обязательств каждой заинтересованной стороны в использовании трансграничных рек. Неспособные самостоятельно урегулировать водную проблему страны Центральной Азии возлагают надежды на международное посредничество как гаранта безопасности региона.

Россия заинтересована в урегулировании водных конфликтов, угрожающих и ее интересам национальной безопасности. К тому же необходимость ее участия в решении проблем энергетики и водопользования в Центральной Азии обуславливается повышенной активностью других международных игроков (США, Европейский Союз, Китай, Иран), предлагающих свои посреднические услуги и стремящихся упрочить свои позиции в регионе, оттеснив Россию [8, с. 11-18].

Сегодня интерес Российской Федерации к водным ресурсам стран Центральной Азии связан, прежде всего, с использованием их гидроэнергетического потенциала. Однако эта весьма прибыльная деятельность таит в себе немалые риски – Россия оказывается в центре обостряющегося соперничества между странами региона за контроль над трансграничными водными ресурсами. Но сегодняшний конфликт между странами имеет еще и другое другую составляющую – крайне неэффективное использование водных ресурсов как в ирригации, так и в гидроэнергетике, что способствует возникновению водного дефицита и нарастанию соперничества между странами за воду в условиях роста численности населения.

Казахстан и Узбекистан видят путь к обеспечению себя водой за счет использования водного потенциала России и в реанимации проекта переброски части воды из Западной Сибири. Однако такого рода водные поставки станут лишь ещё одним проявлением и без того избыточной сырьевой зависимости России и лишают ее стимула к освоению сулящих немалые прибыли рынков современных ресурсосберегающих технологий. Россия способна оказать содействие странам Центральной Азии в преодолении их водного кризиса через предоставление им финансовой и технической помощи в переходе к ресурсосбережению. Это будет благоприятствовать ее дальнейшему продвижению на их рынок инвестиций и оборудования.

На политическом уровне участие России в урегулировании межгосударственных разногласий по характеру использования трансграничных вод должно быть направлено на заключение многосторонних договоренностей о взаимоприемлемом режиме водопользования, что согласуется с ее положением инвестора и делового партнера стран Центральной Азии. Однако поскольку перспектива заключения соглашения между странами по воде пока не предвидится, то в ситуации, когда основные политические решения в странах Центральной Азии принимаются на высшем уровне, многое будет завесить от выполнения Россией своей посреднической дипломатической миссии, в том числе от переговоров между главами государств [4, 7].

Итак, исторически Центральная Азия испытала столкновения мощных межгосударственных интересов внешних сил достаточно давно, в эпоху «большой игры». Когда она еще не сформировалась как политический регион. Независимое существование в начале 90-х гг. XX века стало началом нового активного соперничества внешних сил в регионе, но оно предстало в более мягкой форме, что создавало дополнительные возможности. Центральная Азия расширяет свои контакты с внешним миром, исходя из более широкого и рационального набора экономических, политических и военных целей.

Основные тренды мирового развития по-разному проявляются во всех регионах мира, но при этом формируются схожие вызовы. Эти вызовы затрагивают государства, системы управления, развитие политических конфликтов, отражаются на выборе союзников и ситуационных партнеров. Они могут иметь разрушительный характер (когда конфликты перерастают во внутриполитические кризисы) и надолго отбросить развитие отдельных стран, а могут стать драйверами изменений, которых требует наступающее будущее.
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