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**ТЮРКСКИЙ КАГАНАТ И БУЛГАРЫ: ПЕРВЫЙ ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ ЕВРАЗИИ.**

В работе рассматривается первый опыт интеграции маршрута Шелкового пути от Китая до Византии одной империей, которой стал Тюркский каганат в последней трети VI в. В 576 году войска Тюркского каганата, в том числе и булгары-утигуры, вошедшие в его состав, совершили поход в Крым, взяли Боспор (совр. Керчь), а к 580 году дошли до византийского Херсонеса (совр. Севастополя), где «поставили стан». Это стало точкой наивысшего расширения территории Тюркского каганата на западе, что позволило обеспечить контроль над Шелковым путем, связывающим Византию с Восточной Азией.

The paper approaches the first experience of integration of the Silk Road route from China to Byzantium by one empire, which became the Turkic Khaganate in the last third of the 6th century AC. In 576, the troops of the Turkic Khaganate, including the Utigurs-Bulgars, included in its structure, made a campaign in the Crimea, captured the Bosporus (present-day Kerch), and by 580 reached the Byzantine Chersonesos (present-day Sevastopol), where they settled up their camp. This became the point of the highest expansion of the territory of the Turkic Khaganate to the West, which allowed maintaining control over the Silk Road linking Byzantium with East Asia
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Вызовы современности о необходимости интеграции Евразии не являются особенностями нового и новейшего времени. С древних времен существовала проблема сообщения и торговли восточной Азии и Европы.

Караваны Шелкового пути шли месяцами и пересекали территории десятков народов, что делало невозможным установление единых правил торговли и размеров таможенных платежей. Путешественники средних веков описывают те трудности, с которыми им приходилось передвигаться.

Тюркский каганат стал первым государственным объединением, охватившим весь маршрут Шелкового пути от Китая до Византии в VI в. н.э., упростив сообщение и унификацию правил торговли. Он был создан народом «тюрк» (в историографии принят термин «тюркут» для отличия от других тюркоязычных народов), по имени которого позже будет названа вся семья родственных языков.

К 560-м годам территория Тюркского каганата достигла р. Атель (Идель, Волга) и для прямого контакта с Византией оставалось присоединить северный Кавказ и степные территории от Волги до Крыма, которые занимали тюркоязычные народы гунно–булгарского круга (булгары, савиры, хазары, барсилы и др.) родственные тюркутам этнически и культурно [15, p. 374–378; 62, c. 14–15]. Эти народы пришли раньше в степи Восточной Европы из Азии – в гуннское и постгуннское время (IV-V вв.).

Основной версией происхождения союза булгар является объединение остатков гуннов, отошедших в северное Причерноморье после распада империи Аттилы (453 г.) и вновь прибывших из Азии огурских народов сарагур, оногур и урогов [19, p. 43–44].

Ко времени описываемых событий в середине VI в. булгары северного Причерноморья были разъединены на кутригур и утигур, ведущих затяжную междоусобную войну, спровоцированную византийской политикой [3, 162–164; 9, 434–438]. Ослабленные таким образом, булгары не смогли противостоять аварам и тюркутам, и вошли в состав их империй.

Отступающие от тюркутов авары в северном Причерноморье вступили в союз с булгарами-кутригурами и новое объединение начало западную экспансию, закончившуюся к 568 г. созданием Аварского каганата на Дунае. Авары и булгары составили азиатскую верхушку этой многонациональной империи. Количественно авар в каганате было меньше, чем булгар, несколько повторных миграций которых было описано письменными источниками [11, c. 60–61, 161–162; 12, s. 107; 14, p. 497; 18]. Аварский каганат просуществовал в Восточной Европе около 250 лет, что является исключительным фактом и указывает на развитую систему государственно-политического управления.

Таким образом, булгары северного Причерноморья оказались разделены на две крупные группы: булгары-кутригуры, не ушедшие с аварами и оставшиеся в северно-западном Причерноморье, находились в сфере влияния Аварского каганата, а донские и азовские булгары-утигуры, как и остальные народы, населявшие территории от Волги до Дона и Кавказа, вошли в состав Тюркского каганата в 566-576 гг. [7, c. 416–420; 31, c. 137–138]. Авары позднее не фиксировались восточнее Днепра, а тюркуты - западнее Дона. Буферную степную территорию между Доном и Днепром продолжали населять булгарские племена, от политической ориентации которых зависело и территориальное разделение сфер влияния двух каганатов.

Западные границы Тюркского каганата после включения булгарских территорий Приазовья достигли побережья Черного моря, а правителем этих дальних провинций стал Турксанф, сын кагана Истеми [31, c. 137–138].

В 576 году Турксанф начал войну с Византией и двинул армию на Боспор (совр. Керчь), под которым уже стояло войско булгар-утигур под предводительством Анагея. Боспор был взят, а к 580 году войска дошли до Херсонеса (совр. Севастополя), где «поставили стан» [7, c. 422, 423, 462]. Таким образом, большая часть Крыма перешла под их контроль.

Это стало точкой наивысшего расширения территории Тюркского каганата на западе. Как отметили Н. Голб и О. Прицак: «В 576 году, примерно за 25 лет до того, как они получили гегемонию над Евразийскими степями, тюрки (тюркюты) заняли часть Крыма (Боспор) и территорию северного Кавказа. Тем самым они обеспечили себе контроль над торговым путем, связывающим Византию с Восточной и Центральной Азией» [4, c. 53].

Позже, в хазарское время, Боспор сменил название на Керчь, упоминаемое Ибн-Русте в начале Х в. в форме К-р-х [1, s. 34–35], а также в письме хазарского кагана Иосифа в форме К-р-ц [6, c. 102]. Среди версий этимологии этого топонима есть и тюркская [34, c. 248; 40, c. 8, 10, 11,14; 50, c. 190–192; 63].

В 630-х годах, во времена распада Западного Тюркского каганата, его бывшая самая западная провинция управлялась Кубратом (Кувратом). С началом междоусобиц в Аварском и Тюркском каганатах, Кубрат консолидировал булгар северного Причерноморья и создал Великую Булгарию.

В «Именнике булгарских ханов» указывается, что Кубрат принадлежал роду Дуло (Дулу) начинающегося с правителя гуннов Аттилы (в этом источнике названного Авитохолом) [8, c. 25–27], который в историографии связывается с одной из двух, наряду с Нушиби, правящих династий Тюркского каганата [2, s. 38, 64; 31, c. 117].

П. Голден пишет: «Наследие кок-тюрок в Восточной Европе было глубоким и продолжительным. Они организовали рассеянные огурские и другие тюркские племена в понто-каспийских степях. Тюркские государства, возникшие из пепла этой самой западной части Кок-Тюркской империи, получили свои административные системы, титулатуру и царские династии от кок-турок (Ашина дали династию хазарам, Ту-лу/Дуло, которые также возможно, являлись царским кланом Сюнну, передали булгарам правящую династию)» [19, p. 39 (перевод мой – Ш.М.)].

Если древний клан Дуло являлся династийным еще в империи хунну [2, s. 38, 64], а также в империи гуннов Центральной Европы в V в., то нельзя исключить и того, что Кубрат мог быть наследником не тюркутской ветви этого клана, а гуннской – то есть потомком Аттилы и его младшего сына – Ирника, вернувшего часть гуннов в Причерноморье из Подунавья после распада империи. Эту версию, собственно, и дает «Именник булгарских ханов». Поэтому вопрос – к которой из ветвей и миграций династии Дуло принадлежал Кубрат, пока остается открытым: гуннской, пришедшей в Европу в IV в., огурской – в середине V в., или тюркутской – в последней трети VI в.

Также не решены проблемы с археологическим наследием. Погребальные комплексы гунно-булгарских племен распространены от Камы до Италии, на разных территориях и в разные времена булгары имели отличающиеся погребальные обряды, находившиеся в стадии сложения [30, c. 13–16].

С булгарами северного Причерноморья описываемого периода принято связывать памятники типа Сивашовки [48]. Р.С. Орлов предложил датировать их 2-ой пол. VI в. – 1-ой пол. VII в. и объединить в единый археологический тип (культуру). По его предположению, они оставлены кутригурами - племенами будущей Великой Булгарии [59; 60, c. 226; 61, c. 991–1007]. Р. Рашев в свое время отнес к сивашовскому типу 119 комплексов [65; 66, c. 69-119].

О.М. Приходнюк и А.В. Комар предложили датировать эти памятники позже: серединой – 2-ой пол. VII в. [64, c. 39–40].

Однако, А.В. Комар столкнулся с тем, что ряд памятников сивашовского круга никак не мог быть отнесен к VII в. Тогда он предложил выделить их в отдельный тип Суханово (2 пол. VI в.) и считать наследием утигур [43, c. 108–110; 44, c. 104, 112; 45, c. 201; 46, c. 44–45]. К кутригурам он относил памятники предшествующего периода – типа Лихачевки [42, c. 170, 193-194].

С аргументацией О.М. Приходнюка и А.В. Комара не согласились И.О. Гавритухин [37, c. 156–157] и Ф. Курта, отметивший, что предлагаемые различия археологических признаков типов Сивашовка и Суханово не являются достаточными для выделения отдельного типа [13, p. 17-19].

Таким образом, пока не выработано единых типологии и хронологий этих памятников, а вопрос их этнической атрибуции является еще более сложным.

Широкому распространению булгар в Европе способствовало не только передовое для того времени военное искусство, но и обладание принципами государственной организации, а позже – письменностью.

Булгары были носителями хуннской модели государственности, к которой восходили организация власти гуннов, тюркутов и авар. Государственность авар и булгар оказала определяющее влияние на зарождение первых славянских институтов власти на других территориях в Восточной Европе [29, c. 227–229].

Первое известное истории славянское объединение - княжество Само (ок. 623–660), возникло на территории Аварского каганата путем восстания уже тогда смешанного азиатско-славянского населения – как указывает т.н. «Хроника Фредегара»: «сыновей гуннов, рожденными [ими] от жен и дочерей винидов» [10, c. 367, 381-382; 17, s. 521-522].

Первое Болгарское царство на Дунае было создано булгарами Аспаруха, вероятно, по образцу Великой Булгарии, с перенесением уже сложившихся институтов власти и сложной системы титулатуры [67, c. 8].

На включение булгар в общетюркскую культурную цивилизацию указывает распространение тюркской рунической письменности в Восточной Европе с конца VII в., что явилось важным наследием Тюркских каганатов.

И.Л. Кызласовым тюркская руническая письменность была классифицирована по типам алфавитов: азиатские (енисейский; южно-енисейский; орхонский; таласский; ачикташский; исфаринский) и восточно-европейские (донской; кубанский) [52, c. 260; 53, c. 42, 65–78; 55].

Тюркские орхоно–енисейские рунические памятники, удалось расшифровать и систематизировать [23; 24; 25; 26; 35; 36]. Однако, эти достижения не помогли расшифровке восточно-европейской руники [16; 21, s. 17–44.], основу которой составили донской и кубанский алфавит. Существующие варианты расшифровок не являются общепризнанными.

Кубанский алфавит позже применялся в Волжской Булгарии, что указывает его носителем булгар [38; 41; 47, c. 79–80; 51, б.13-24; 54; 57, c. 226]. Э. Трыярский допускает, что булгары Аспаруха и Кувера могли принести в Восточную Европу различные типы рунических алфавитов [27, p. 270]. Вероятнее, что это произошло с последующими миграции булгар на запад.

В. Бешевлиев и ряд других авторов высказали мнение, что ко времени изобретения глаголицы в IX в. ее создатели Кирилл и Мефодий были хорошо знакомы со знаками тюркской рунической письменности, так как Кирилл (Константин) совершил долгое путешествие в Хазарский каганат, в ходе которого изучал языки [5, c. 37–51; 20; 22; 27; 32, c. 21–22; 58].

Распространение памятников восточно-европейской руники на Каме, Волге, северном Кавказе, Дону, Добрудже, Дунае и Балканах позволило ученым связать их именно с булгарами – единственным народом, зафиксированным на всех этих территориях [28, c. 169–170; 33, с. 82–93; 39, c. 158-159; 49; 54; 56, c. 206; 68, c. 17–23;]. Окончательную уверенность в этом может придать расшифровка древней восточно-европейской рунической письменности.

\* \* \*

С 560-х годов и до распада Тюркского каганата с перерывами на междоусобицы можно обозначить как первый в истории опыт интеграции народов и территорий от Китая до Европы.

Интеграция на огромных территориях способствовала не только развитию торговли и экономическому росту, но и богатейшему технологическому и культурному обмену, значение которого еще предстоит осмыслить.
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